



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U VIROVITICI
Prekršajni odjel

Poslovni broj: Pp-85/2026-8

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
P R E S U D A

Općinski sud u Virovitici, Prekršajni odjel po sucu ovog suda Vesni Blažević uz sudjelovanje Ljiljane Jurković kao zapisničara u prekršajnom postupku protiv okrivljenog Željka Brdarića iz Suhopolja, zbog prekršaja iz članka 46. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, članka 239. stavak 2. istog Zakona i članka 289. stavak 1. istog Zakona odlučujući povodom prekršajnog naloga PU Virovitičko-podravske, PP Slatina klasa: 211-07/25-3/4156, Urbroj: 511-16-07-25-1 od 10.03. 2025. g. nakon održane usmene i javne glavne rasprave zaključene dana 16. travnja 2026. godine u odsutnosti okrivljenika, temeljem članka 179. stavak 1., 2. i 3. i članka 183. Prekršajnog zakona, istog dana objavio je i

p r e s u d i o j e

Okrivljeni: Željko Brdarić, rođen 26. 09. 1974. g. u Virovitici, OIB 90520159495, sa mjestom prebivališta u Suhopolju, ul. K. Tomislava kbr. 335, državljanin RH, kažnjava

I.

K r i v j e

Pod 1.

Što je dana 20.01.2025. godine oko 21,55 sati na državnoj cesti broj 2, Zagrebačka ulica kbr. 54, Nova Bukovica, prouzrokovao prometnu nesreću na način da je upravljao osobnim automobilom reg. oz. ZG 817-23 i kretao se mjestom Nova Bukovica, Zagrebačkom ulicom, sjevernim prometnim trakom od istoka prema zapadu. Dolaskom do kbr. 54 nije se kretao sredinom obilježene prometne trake, već je sa desnim kotačima osobnog automobila sišao na sjevernu putnu bankinu, gdje je desnim bočnim dijelom osobnog automobila udario u drvenu konstrukciju putnog mosta u izgradnji ispred kbr. 54, nakon čega se nastavio kretati po sjevernoj putnoj bankini gdje je prednjim dijelom osobnog automobila udario u prometnu opremu ceste "Smjerokazni stupić (K01)", nakon čega je vozilom sišao sa kolnika i prednjim dijelom osobnog automobila udario u istočni dio putnog mosta ispred kbr. 56, nakon čega se zaustavio u sjevernom putnom kanalu ispred kbr. 56, okrenut na lijevi bok, prednjim dijelom vozila okrenutim prema sjeveru. U prometnoj nesreći nije bilo ozlijeđenih osoba već je nastala materijalna šteta.

Pod 2.

Što je istog dana, u mjestu i vremenu upravljao navedenim vozilom na kojemu su bile istaknute pokusne pločice ZG 817-23, kojima je važnost istekla s danom 19.01.2025. godine

Pod 3.

Što je istog dana u mjestu i vremenu upravljao navedenim vozilom za vrijeme dok mu je rješenjem PU Virovitičko-podravske, Klasa: UP/I-211-03/23-10/1459, urbroj: 511-16-04-23-4 od 20.06.2023. godine, a pravomoćno s danom 07.08.2023. godine oduzeta vozačka dozvola zbog neobavljenog izvanrednog nadzornog liječničkog pregleda.

II.

Okrivljenik je time počinio prekršaj pod 1. iz članka 46. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjiv po članku 46. stavak 3. primjenom članka 293. stavka 2. istog Zakona, pod 2. iz članka 239. stavak 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjiv po članku 239. stavak 8. istog Zakona, pod 3. iz članka 289. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjiv po članku 289. stavak 4. istog Zakona.

III.

Okrivljeniku se temeljem istog propisa i članka 37. Prekršajnog zakona

U t v r đ u j e

Pod 1. novčana kazna u iznosu od	80,00 (osamdeset) €
Pod 2. novčana kazna u iznosu od	10,00 (deset) €
Pod 3. novčana kazna u iznosu od	800,00 (osamsto) €

Okrivljeniku se temeljem čl. 39. Prekršajnog zakona

I z r i č e

Ukupna novčana kazna u iznosu od 890,00 (osamstodevedeset) €

Temeljem odredbe članka 33. stavak 10. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan platiti izrečenu novčanu kaznu - u korist Državnog proračuna u roku od 90 (devedeset) dana od dana pravomoćnosti ove presude. Ako okrivljenik u određenom roku u cijelosti ili djelomično ne plati izrečenu novčanu kaznu ista će se temeljem članka 34. stavak 1. Prekršajnog zakona naplatiti prisilnim putem. Ukoliko okrivljenik u zadanom roku uplati 2/3 izrečene novčane kazne smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena (članak 152. stavak 3. Prekršajnog zakona).

Dokaz o izvršenoj uplati bez odgode valja dostaviti ovom sudu.

IV.

Na temelju članka 58. Prekršajnog zakona okrivljeniku se izriče zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilima «B» kategorije u trajanju od 6 (šest) mjeseci, a koja mjera teče od dana izvršnosti ove presude.

V.

Na temelju članka 139. stavak 3. u svezi članka 138. stavak 3. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan na ime troškova prekršajnog postupka platiti paušalni iznos od 20,00 (dvadeset) € i trošak utvrđivanja prekršaja u iznosu od 41,66 (četrdesetjedaneurošezdesetšestcenti) € što sveukupno iznosi 61,66 (šezdesetjedaneurošezdesetšestcenti) € u korist Državnog proračuna u roku od 90 (devedeset) dana po pravomoćnosti predmetne presude, sve pod prijetnjom prisilne naplate sukladno odredbi članka 34. stavak 1. Prekršajnog zakona.

Obrazloženje

1. PU Virovitičko-podravska, PP Slatina klasa: 211-07/25-3/4156, Urbroj: 511-16-07-25-1 od 10.03. 2025. g. u svojstvu ovlaštenog tužitelja donijela je prekršajni nalog protiv okrivljenika zbog prekršaja činjenično i pravno opisanih kao u izreci presude.

2. Okrivljenik je dana 22. travnja 2025. godine podnio ovlaštenom tužitelju prigovor na navedeni prekršajni nalog, koji je dana 12. siječnja 2026. godine u skladu s odredbom članka 243. stavak 1. Prekršajnog zakona od strane ovlaštenog tužitelja, zajedno sa spisom, dostavljen ovom prekršajnom sudu na daljnje nadležno postupanje. Po zaprimanju predmetnog prigovora sud je utvrdio da je isti pravodoban, potpun i dopušten pa je sud sukladno članku 238. stavak 9. Prekršajnog zakona proveo glavnu raspravu, a navedeni prekršajni nalog stavio je izvan snage.

Ovlašteni tužitelj je spis povodom prigovora okrivljenika poslao na Visoki prekršajni sud te je isti vraćen dana 15. 10. 2025. g. kojom prilikom je VPS donio rješenje kojim se proglašava stvarno nenadležnim za odlučivanje o prigovoru.

3. Okrivljenik je pozvan na ročište za dan 17. veljače 2026. g. i 17. ožujka 2026. g. te pozive nije preuzeo iako je o njima obaviješten pa mu je poziv za dan 17. 03. 2026. g. uručen putem oglasne ploče, ali se isti nije odazvao. Međutim, sudac je odlučio donijeti presudu i bez saslušanja okrivljenika. Naime, biti ispitan u postupku nije dužnost već pravo stranke kojim se okrivljenik u konkretnom slučaju nije koristio, a kako u spisu postoji dovoljno dokaza za donošenje odluke u ovom predmetu, sud je poštujući načelo ekonomičnosti postupka donio odluku bez ispitivanja okrivljenika jer je ocijenio da isto nije nužno za zakonito i pravilno rješavanje ove pravne stvari

4. Sud je u dokaznom postupku izvršio uvid u prekršajni nalog, prigovor, izvješće o počinjenom prekršaju, zapisnik o očevidu, situacijski plan, zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola u organizmu za okrivljenika, popis troškova, rješenje VPS od nenadležnosti i izvadak iz prekršajne evidencije za okrivljenika.

5. Na osnovu provedenog dokaznog postupka i navoda iz prigovora okrivljenika, sudac smatra da je sa sigurnošću utvrđeno počinjenje prekršaja od strane okrivljenika, a kako nije utvrdio okolnosti koje bi isključivale prekršajnu odgovornost, proglasio ga je krivim.

6. Kod odmjeravanja kazne sud je uzeo u obzir okolnosti iz članka 36. Prekršajnog zakona, a kao olakotne okolnosti uzeo je priznanje okrivljenika, tešku financijsku i gospodarsku situaciju, 70 % invalid je pa je primjenom članka 37. Prekršajnog zakona izrekao novčane kazne ispod Zakonom propisanog minimuma za te vrste prekršaja smatrajući da će se i ovako ublaženim kaznama postići svrha kažnjavanja (zapriječena je novčana kazna pod 1. od 160,00 €, pod 2. od 30,00 €, pod 3. od 1.320,00-2.650,00 €).

7. Temeljem članka 58. Prekršajnog zakona okrivljeniku je izrečena zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilima „B“ kategorije u trajanju od 6 mjeseci jer je sud ocijenio da će se, imajući u vidu narav i težinu počinjenog djela kao i procjenu opasnosti od ponovnog počinjenja, njenom primjenom otkloniti uvjeti koji omogućavaju ili poticajno djeluju na počinjenje novog prekršaja. Okrivljeniku je zaštitna mjera izrečena u kraćem trajanju jer je okrivljenik 70 % invalid i vozačka dozvola mu je neophodno potrebna u svakodnevnom životu.

8. Okrivljeniku je temeljem članka 39. stavak 1. točka 2. Prekršajnog zakona izrečena novčana kazna koja je jednaka zbroju prethodno utvrđenih kazni za svako djelo.

9. Odluka o naknadi troškova ovog postupka donijeta je temeljem članka 138. i članka 139. Prekršajnog zakona.

10. Slijedom navedenoga riješeno je kao u izreci presude.

U Virovitici, dana 16. travnja 2026. g.

Zapisničar:
Ljiljana Jurković, v.r.

Sudac:
Vesna Blažević, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke, branitelj i oštećenik te osobe iz članka 192. stavak 2. Prekršajnog zakona imaju pravo žalbe u roku osam dana od dana primitka pisanog otpravka ove presude. Žalba se podnosi ovome sudu u dva istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje nadležan sud (članak 94. stavak 1. točka 2. i 3. i članak 95. PZ-a).

Presuda se dostavlja:

1. Okrivljeniku
2. Podnositelju optužnog prijedloga
3. Referentu za izvršenje prekršajnih sankcija
4. Pismohrana

Za točnost otpravka ovlašteni službenik
Ljiljana Jurković